

制度变迁背景下牧户的生计脆弱性*

——基于“脆弱性—恢复力”分析框架

励汀郁 谭淑豪

摘要：本文通过构建“脆弱性—恢复力”框架，运用内蒙古呼伦贝尔和锡林郭勒牧区 10 户典型牧户 30 多年来生计变化状况的半结构化访谈材料，通过对案例材料进行三级编码，分析了在从草场和牲畜公有共管到牲畜私有、草场承包的制度变迁背景下牧户生计脆弱性的变化，以探索现行草地经营制度下促进牧户生计实现可持续的策略。研究发现：第一，分畜到户和分草到户后，草地生态状况恶化，例如水、草等自然资源减少及不同资源间搭配失衡，草地承载力下降和恢复力不足，这些都加剧了牧户的生计脆弱性；第二，牧户定居放牧后，物质资本的增加促进了其生计的恢复，但金融资本不足仍是导致牧户生计脆弱的主要因素；第三，部分牧户通过草地租赁、互惠合作等，优化了资源配置，促进了生计恢复；第四，部分牧户采用过牧等手段应对草地经营制度变迁带来的影响，从长远来看，这反而加剧了自身生计脆弱性。在现行草地经营制度下，通过创新草场流转方式和开展互惠合作等来优化牧户生计资本配置，将是促进其生计实现可持续的可行途径。

关键词：牧户 制度变迁 生计脆弱性 “脆弱性—恢复力”

中图分类号：F326.3 **文献标识码：**A

一、引言

“脆弱性”概念由 White (1974) 及 Burton et al. (1978) 提出，之后延伸至多个学科。DFID (1999) 在可持续生计框架中将脆弱性纳入生计问题研究，分析个体在面临外部冲击等事件时如何运用自身的生计资本来应对冲击。“恢复力”是与“脆弱性”相对应的概念 (Smale, 2008)，指研究对象承受外部打击或干扰 (例如环境变化、社会变革以及政治经济剧变) 后从中恢复的能力 (World Bank, 2014)。特殊地区自然生态系统和社会系统的脆弱性或恢复力是可持续科学面临的核心问题之一 (Kates et al., 2001)。草原牧区就是这样的特殊地区。

作为草原牧区主体的牧户主要依赖畜牧业获得收入。他们受自然条件和社会环境变化的影响极

*本文为中国人民大学科学研究基金项目“气候变化下的草地可持续治理研究” (编号：16XNI004) 的成果。本文通讯作者：谭淑豪。

大 (Sallu et al., 2009), 因而成为脆弱群体 (Mcgahey et al., 2014)。牧户生计的脆弱性, 一方面来源于其赖以生存的自然资本 (草地生态系统) 具有脆弱性 (Smit et al., 2001); 另一方面受其所处社会环境变化 (尤其是制度变化) 的较大影响 (王晓毅, 2013)。就内蒙古牧区而言, 自新中国建国以来, 草地产权制度经历了从草场和牲畜公有共管到牲畜私有、草场承包的巨大变化 (周立、董小瑜, 2013)。自 20 世纪 90 年代进一步落实草地所有权、使用权和承包经营责任制 (简称“双权一制”) 以来, 牧区的生产方式发生了巨大变化, 传统的游牧方式基本上已被定居放牧所取代 (Conte and Tilt, 2014)。由草地经营制度变迁引起的放牧方式的改变使牧区草地生态状况和牧户的生计策略选择发生了变化 (Li and Huntsinger, 2011)。

不同制度安排会对牧户的生计状况带来什么影响, 目前学界对此仍存有争议。Jode (2010) 认为, 游牧有利于牧户应对气候变化这一干旱半干旱牧区普遍存在的问题, 牧户通过游牧逐渐适应了牧区的气候变化。若限制游牧, 会导致草地退化及牧户生计资本搭配失衡 (Conte and Tilt, 2014)。但也有学者认为, 游牧是一种落后的放牧方式, 且游牧状态下牧区基础设施建设滞后, 牧户难以抵御巨大的自然灾害 (贾幼陵, 2011), 生计脆弱性因此增加。

目前, 学者多将牧户生计脆弱性归因于气候变化。例如, 谭灵芝、王国友 (2012) 认为, 干旱区牧户生计脆弱性的实质是气候变化对人们所拥有资源的影响, 气候变暖对生态系统产生的压力严重影响了牧户生计的可持续性 (陈伟娜等, 2013)。在气候变化背景下, 学者们通过构建生计脆弱性框架计算研究对象的生计脆弱性 (社会脆弱性) 指数 (例如 Shah et al., 2013; 张钦, 2016; 谭淑豪等, 2016)。也有学者通过案例分析气候变化压力下农牧民的脆弱性状况。例如, 张倩 (2011) 以内蒙古地区某一嘎查为例, 分析了牧户的社会脆弱性状况, 发现案例地区牧户的社会脆弱性随暖干现象的增多而加剧; 苏浩 (2013) 通过调查内蒙古草原牧民近年来的生计状况, 认为气候变化对草原及牲畜都产生了负面影响, 这些影响都加剧了牧民的生计脆弱性。

对于与生计脆弱性密切相关的恢复力, 相关研究起步不久, 虽困难重重, 但在国际学界方兴未艾, 涉及的领域也较广泛。例如, Chazovachii et al. (2013) 和 Twine (2013) 分别基于津巴布韦养蜂业状况和南非畜牧业发展状况, 为这些地区的农业生产者提出了合适的生计恢复策略。国内目前鲜有学者对生计恢复力进行过系统分析, 而国内外综合分析生计脆弱性和生计恢复力的文献更少, 仅 Sallu et al. (2010) 从这两个角度对博茨瓦纳农牧民 30 年来的生计问题进行了动态的案例研究, 认为完善正式制度及非正式制度可以促进当地农牧民恢复生计。生计恢复力相关研究较少的原因可能是, 恢复力概念最初是在生态学领域提出的 (参见 Holling, 1973), 最近才被推广应用到社会科学研究领域的微观决策者方面 (Fan et al., 2014)。

脆弱性和恢复力是两个密切联系的概念, 单独研究脆弱性或恢复力, 难以全面揭示研究对象的生计状况 (Smale, 2008)。当前学界对内蒙古牧区牧民生计状况的研究, 多集中在脆弱性方面 (例如张倩, 2011; 谭淑豪等, 2016), 且多将脆弱性归因于气候变化 (例如谭灵芝、王国友, 2012; 陈伟娜等, 2013), 少有学者结合脆弱性和恢复力两个角度来分析牧户生计状况。在最近 30 多年间, 内蒙古牧区草地经营制度发生了根本变化, 而现有研究没有凸显出制度变迁对牧户生计变化的影响, 也没

能从恢复力角度考虑降低牧户生计脆弱性的方法，因而难以全面把握牧户生计状况的变化。鉴于此，本文基于 Fraser (2007) 以及 Fraser et al. (2011) 提出的“脆弱性—恢复力”分析框架，将草地经营制度变迁作为研究牧户生计脆弱性的背景，运用内蒙古呼伦贝尔和锡林郭勒牧区 10 户典型牧户 30 多年来生计变化状况的半结构化访谈材料，分析内蒙古牧区最近 30 多年来牧户生计脆弱性的变化，探索现行草地经营制度下促进牧户生计实现可持续的策略。

二、内蒙古牧区草地经营制度变迁背景与分析框架

这部分先对内蒙古草原牧区 30 多年来草地经营制度变迁情况进行介绍，并据此建立本文研究的“脆弱性—恢复力”分析框架。

(一) 内蒙古牧区草地经营制度变迁

草地是重要的公共池塘资源。历史上，内蒙古牧区的草地多由社区共用共管（包玉山，2003），牧民基本上过着逐水草而居的游牧生活。草地通常被分为冬春、夏秋草场或冬、春秋、夏三季草场，按季节轮牧（马兴文，2012）。20 世纪 70 年代末到 80 年代初，随着农村土地制度改革的开展，家庭承包责任制在牧区开始推行。不同于该制度在农区的实行方式，即将土地划分为小块承包给农民经营，家庭承包责任制在牧区通过“分畜到户”和“分草到户”两个阶段实行。

在“分畜到户”阶段，牲畜被分配到各家各户，而草场仍然公有共用，因此，牧户都“毫不吝惜”地使用集体草地，导致内蒙古牧区牲畜总量急剧上升。“分草到户”阶段又细分为两轮：第一轮始于 20 世纪 80 年代初，按照 1:50000 的低精度比例尺地形图测绘，将草场分给单个牧户、牧户小组或自然村（即“浩特”）（Tan and Tan, 2017）；第二轮发生在 20 世纪 90 年代中期，按照 1:100000 的较高精度比例尺地形图测绘，将原本分到牧户小组或自然村的草场依据牧户的家庭人口数量、牲畜数量、距水源地的距离等，进一步分配到各家各户（Tan and Tan, 2017）。这一分配方式以及牧户因子女成年而在家庭内部对所承包草场的进一步细分导致草场细碎化。根据 2011~2012 年在中国内蒙古、西藏、青海、新疆、四川和宁夏 6 大牧区的田野调查结果，平均每户牧户拥有 2.2 块草场，有些牧户拥有的草场块数多达 7~8 块；地块面积为 40~77 公顷不等，其中最小的仅有 0.13 公顷；地块离家的距离平均为 17 千米，距离最远的为 320 千米；牧户家庭距离水源地的距离平均为 3.2 千米，距离最远的达 150 千米（Tan and Tan, 2017）。

(二) 分析框架

在对欧洲、非洲和亚洲历史上出现过的饥荒案例进行整合分析后，Fraser (2007) 认为，生计脆弱性研究需考虑以下 3 个要素：第一，提供生计条件的农业生态系统，即研究对象所在农业生态系统的生产能力及灾后的恢复能力；第二，生计资本及生计策略，即研究对象是否有足够多的生计资本及生计策略来应对灾害；第三，制度的适应能力，即研究地区的制度安排是否有助于减轻灾害带来的影响。基于这 3 个要素，Fraser (2007) 提出了生计脆弱性变化的研究框架，该框架以研究对象所依赖的地区生态状况、研究对象的生计资本及生计策略和制度状况三大维度为着眼点，用以研究三大维度发生变化时研究对象的生计脆弱性变化情况。Fraser et al. (2011) 对该框架进行了进一步阐述，并引入了恢

复力的概念，使得该框架可以体现生计脆弱性和恢复力的变化。Sallu et al. (2010) 用该框架研究了博茨瓦纳农村地区农民 30 年间的生计状况，揭示了研究对象生计脆弱性和恢复力的动态变化过程。

结合内蒙古牧区的实际情况，草畜双承包制度在牧区的广泛推行使游牧方式逐步变为分户承包下的定居放牧方式。这一制度变迁引起了牧户生计资本的减少和“失配”（即各种生计资本之间的匹配情况不合理）(Tan and Tan, 2017)。草地生态状况以及牧户的生计资本和生计策略在制度变迁背景下都发生了巨大变化。本研究在 Fraser (2007) 以及 Fraser et al. (2011) 提出的“脆弱性—恢复力”分析框架的基础上，以草地经营制度变迁为背景，探讨草地生态状况以及牧户生计资本和生计策略的变化对牧户生计脆弱性与恢复力的影响，具体分析框架见图 1。

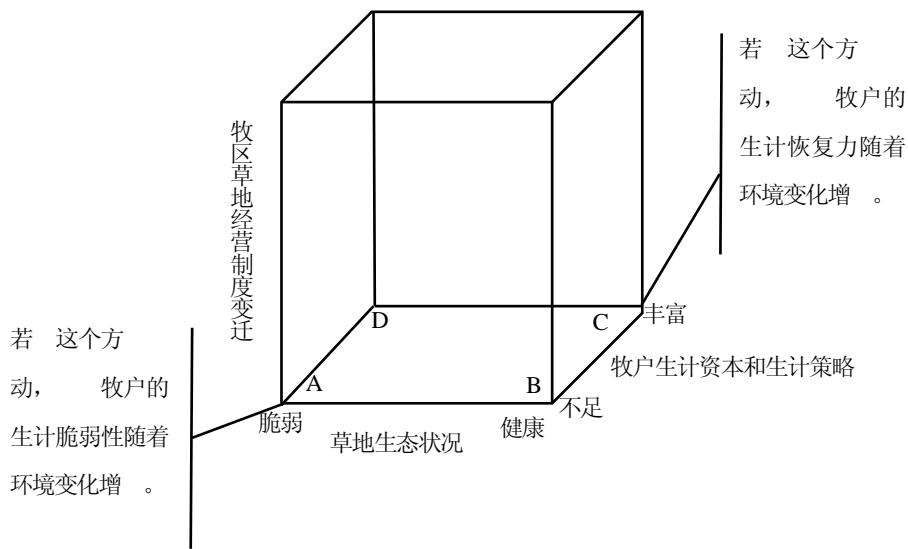


图 1 草地经营制度变迁下牧户的生计“脆弱性—恢复力”分析框架

：根据 Fraser (2007) 以及 Fraser et al. (2011)，对有关内容进行改进后得到。图中 A 示草地生态系统脆弱，牧户生计资本不足和 生计策略；相对应地，B 示草地生态系统健康，牧户生计资本不足和 生计策略；C 示草地生态系统健康，牧户生计资本 足和生计策略丰富；D 示草地生态系统脆弱，牧户生计资本 足和生计策略丰富。A 到 D、B 到 C、A 到 B 或 D 到 C 都有助于生计恢复，总体而言，由 A 到 C 最利于生计恢复。

三、案例资料收集及数据编码

本文研究所用案例资料来自 者于 2014~2016 年在内蒙古呼伦贝尔及锡林郭勒牧区的实地调查。呼伦贝尔 和锡林郭勒 46.9 平方公 ，其中 26.3 平方公 为可 种草地， 草 草原、典型草原、荒 草原等草原 型， 内蒙古地区可利用草地面积的 38.8%，是中国两大典型的草原牧区。根据 者的调查， 至 2012 年，呼伦贝尔和锡林郭勒牧区的集体草场已基本划分到户。 少数地广人 的地区（例如呼伦贝尔 新巴尔 （下文简称“新 ”）和锡林郭勒 （下文简称“ ”）、苏 特 （下文简称“西苏 ”）户均承包草场面积为 7500 外，多数 （ ）的牧户可分得的草场面积较有限，户均仅 3480 。呼伦贝尔牧区畜均实际使用草场面积为 16.5

，锡林郭勒牧区的这一指 为 22.5 。两个牧区 有 成牧民认为自家草场存在一定 度的 问题，但为了维持生计仍需放养大量牲畜。这两个牧区的“人一草一畜” 出，牧户生计的可持续能力面临 。作为内蒙古的典型草原牧区，呼伦贝尔和锡林郭勒牧区基本 了各种草地 型，且完整经历了内蒙古牧区各个时期草地经营制度的变迁，具有 的代 性。

（一）案例资料收集方法

本文将基于案例 细 牧户在 30 多年间，即自 1984 年以来内蒙古牧区开始实施草畜双承包及“双权一制”前后牧户的生计变化状况。由于研究时间 度较 ，这就要 被调查牧民的年 一 应在 50 以上，并对 30 多年来尤其是“双权一制”实施前后牧区及牧户生活情况有着较多了 。为了更 观、全面地了 牧户的生计状况，调查以半结构化访谈形式展开。

案例资料分 3 个阶段进行收集：第一阶段通过调查 定了半结构化访谈提 ；第二、第三阶段收集了 实的案例材料，为案例整理和分析 定了基础。

第一阶段，于 2014 年在内蒙古草原开展调查，对草地生态状况和牧户生计状况有了初步了 ；并于 2015 年 6 在呼伦贝尔 陈巴尔 （下文简称“陈 ”） 尔山嘎查 村进行调查，对牧户生计状况有了进一步的认 。基于这一阶段的调查资料，结合 Sallu（2010）、谭淑豪等（2016）以及张倩（2011）等的研究，建立半结构化访谈提 （见 1）。

表 1 半结构化访谈提纲

维度	访谈提
草地生态状况	草场面积多大 是一整块的 分到的时候草场质量状况如何 草的 如何 游牧时候比有什么变化 如何使用所承包的草场 会游牧 草场被承包前 么放牧 以前共用草场 是现在草场分到户
牧户生计资本和生计策略	年 多大 文化 度如何 家 有多少人在放牧 分畜到户及分草到户前 牲畜目前的存 量是多少 牲畜数量与 “分畜到户” 时相比有什么变化 草畜公有共用时期各家各户有 、 和 等基础设施 入 牲畜每年平均能 多少 每年的家庭主要 出有 些 游牧时期相比，现在的生活条件 了 有没有 入或 出草场 得草地 场对提高家庭生计水平有没有 助 生产生活中需要 行 每年都有 草畜公有共用时期需要 有没有考虑 居联合起来使用草场 联合之后如何管理草场和牲畜

第二阶段，于 2015 年 8 在呼伦贝尔 新 和陈 根据研究需要选取了 5 牧民，按照上述提 进行半结构化访谈。这 5 访谈对象的年 均在 40 以上，且都是嘎查公认放牧经 丰富的牧民。对每 访谈对象的访谈时间都为 2~3 小时，牧民基本上用蒙 ，当地 导进行 ， 者与 导就调查问题和牧民的 内 进行了 复 通，以 双方正 理 对方的 达。

选取的两 40 以上、50 以下的访谈对象通过家中已过世 的口述对“双权一制”实施前后的牧区情况也有较多了 。

第三阶段，于2016年6月在锡林郭勒下的4个（ ）中的5个嘎查开展访谈，访谈方式与第二阶段相同。

在访谈时，调查人初步了访谈内，之后根据进一步进行了完善。每访谈对象的案例材料为3000~5000。根据研究需要，材料中与草地经营制度变迁不相关的内并进行精简，1500。

(二) 案例资料整理及数据编码

1.访谈对象的基本状况。从访谈对象的基本情况（见2），访谈对象的平均年为58.1，包单家独户放牧的牧民、合作放牧（指将家的草场合在一起经营）的牧民和牧民（指原本从事放牧作，由于年大或于生计，将草场给子女或给其他牧民，自不从事放牧作的牧民，但其生计来源是牧业，他们对牧区依然分了）。

表2 访谈对象基本信息

访谈对象	性别	年龄()	文化程度	样本嘎查	身	草场经营面积()	草场块数(块)	年均牲畜存量	牧户年收入()
A	女	60	小学	呼伦贝尔新a嘎查	牧民	7000	1	198	7000
B		60	初中	呼伦贝尔新b嘎查	单家独户放牧的牧民	12000	3	250	12000
C		56	大	呼伦贝尔陈c嘎查	单家独户放牧的牧民	7000	3	180	10000
D		46	小学	呼伦贝尔陈d嘎查	单家独户放牧的牧民	8000	3	210	8000
E		40	小学	呼伦贝尔新e嘎查	合作放牧的牧民	9215	1	200	20000
F	女	76	文	锡林郭勒正f嘎查	牧民	1200	1	80	5000
G		74	小学	锡林郭勒西苏g嘎查	单家独户放牧的牧民	4000	1	150	9000
H	女	57	高中	锡林郭勒正h嘎查	合作放牧的牧民	1300	2	120	10000
I		52	初中	锡林郭勒i嘎查	单家独户放牧的牧民	2000	2	130	-6000
J	女	60	初中	锡林郭勒西j嘎查	牧民	5000	3	200	8500

：草场经营面积为牧户实际使用草场面积，即承包草场面积入草场面积出草场面积。年均牲畜存量用单示，1 1 单，1 5 单，1 马 6 单，1 7 单。牧户年收入为调查年该牧户家庭收入。牧户年收入总收入（包牧业收入及其他收入等）家庭经营支出（包牧业生产出及家庭生活出等）。

2.案例资料编码过程及编码内容。 鉴 根理 中对质性数据的编 (参见 Locke, 2001), 结合研究的需要, 本文的案例资料编 过 经过了以下3个步 :

步 一: 建一 编 。为更 地了 访谈对象在草地经营制度变迁前后的生计状况, 需从原始访谈材料中 选出生计状况相关内 。分析相关材料并进行 选, 得到97个分析单 (原始)。由于分析单 数量较多且在内 上存在一定 度的 , 将其整合后形成了26个一 编 。从原始访谈材料中 选取出来的分析单 , 是牧民对草地生态及自身生计状况的最 述。

步 二: 整合一 编 , 将其 总到某个大 别中, 形成二 编 。在这一步 中, 者 图将不同的一 编 进行分 , 将 述内 相近的一 编 整合形成二 编 。例如, 一 编 中的“草种 减少”“草的 度、密度下降”等可以整合为“草地资源退化”。

步 三: 二 编 形成后, 需要将 从实 中观 到的现象进行一定 和提升, 即将二 编 归纳到框架中, 形成三 编 。例如, 二 编 中“草地资源退化”“水资源分配不均”可以 为“自然资源减少及不同资源间搭配失衡”。在形成三 编 结果后, 对案例资料进行重新 查, 发现案例材料中所有的分析单 均可以归入现有的三 编 结果中, 没有新的编 和关系出现, 即该三 编 结果在理 上是 和的。

在进行归 时, 由于生计问题涉及的 较为 泛, 本研究 用的是多重归 法, 即将某些可能具有多重 性的分析单 归入不同的一 编 中。在编 时, 取比较常用的3人编 方案, 1 研究草原问题的农业经济管理 业的 、1 社会学 业的 和1 农业经济管理 业的博 生作为编 , 对整理 的分析单 进行独立编 。如果有2个及以上编 人 认为某分析单 不 , 且3个编 者对此不能达成一致 见, 这一分析单 。经过编 , 97个分析单 中有7个分析单 因 不 而被 , 最后 了90个分析单 进入正式编 域(见 3)。

表3 案例资料的三级编码结果

一 编		二 编	三 编
一 编 内	分析单 (原始) 例		
草种 减少	分草场后, 草种 大 减少。游牧时整个草原上有三四 种不同类型的草, 现在最多就有三四种。(A)	草地资源退化	自然资源减少
草的 度、密度下降	上个世纪 年代时, “ 草低见 ”, 现在 有比 高的草。(C)		
取水距离远	游牧的时候基本是在水源地 放牧, 可以在 近 水, 临时 都搭建在水源地 。现在要 公 外的地方取水。(D)	水资源分配不均	及不同资源间搭配失衡
不同地块取水状况大	有些人草场分得 , 就地打 , 取水也 方 。家这个地, 了打了 , 都打不上水, 这地下水也少。没 , 能 个水 每水。(G)		
户均草场面积小	分草场时, 60%的草场是按照家庭人口数量分配的; 下的40%按照所拥有的牲畜数量分配。家一共分到了4000 草场, 比以前大 一起用的时候 定是少了。(G)	草地细碎化严重	草地承受力和恢复力不
草场形状	家草场 有1200 , 而且是 条状的, 四周都是 , 可以活动的小。(F)		

制度变迁背景下牧户的生计脆弱性

草场块数多	家一共就 5000 草场，分成了 3 块，中间 了一段马。(J)		足
草地能养活的牲畜数量下降	大 一起放牧 时候，要是 到了水草 的地 ， 地就够一 的。现在不行 ， 50 一 都够。(B)	草地质量下降	
草地自然恢复周期变	把草 得 害，草根都 了， 又旱得 ，草 不高。(D)		
入增加	分到草场后，一开始 不够，没有 ，但 家的 一 来 家草场 草。没 法，通过 了 3 简单 了。(C)	基础设施入增加	质 资 本 增 加
入增加	在 2012 年 灾之后，自家 了 等基础设施。现在抵 自然灾害的能力比以前 多了。(H)		
入增加	有两口 ，一口是 ，打 的时候 了 6000 。(A)		
牲畜数量增加	以前都 有 ，现在上 了。(A)	生产资料增多	
农 设 增加	家 打草 、 草 之 的都有，每年都 打草场上打草。(B)		
行 难度大	每年都要从 行 10 ， 能够多 点，但 行不给 。有 大户可以多 ， 们小 得到。(D)	可 任	金 资 本 不 足
民间 普遍	年牲畜 不行， 养一年 出 。行 不够，就 了 20 的 高利 。年不 么。(I)	少	
草压力大	这两年 不 ，草料 了。家打草场的草不够，没 也要 法 草料， 更。(I)	畜牧业收入减少	
负 重	游牧虽然 ，但 是比现在要 不少，至少可以安心过 子。现在基本上家家户户都有负 。(A)		
放牧方式 放	没有以前 样游牧、轮牧了。这么小一块草场， 么游牧。(G)	划 放牧	不 可 持 续 的 生 计 策 略
过度使用公共草场	自家放牧场面积 小， 能放一个 。整个春秋季节就一 在公共草场上放牧。(F)		
牲畜数量过多	们家有两个 人， 动力不够，就 这些 过。草不 ， 也受不了，总得先把人养活。(D)	过度放牧	
不按 定放牧	政 是有 定 80 养一 ，但也没人 的管。们这都是按自家需要放牧， 家就 20 放一 ， 养少了没收入。(H)		
入草场	自家草场不够，从 居 了 1000 ，正 可以用来轮牧。这样对草场也 点，以后也能 久放牧。(C)	参与草地	代 性 生 计 策 略
游牧环节	自家草场分两块，夏秋季用 2500 ，冬季用 3500 。春季用 的草场。(C)	场	
友合作放牧	们三 一起放牧，草场合在一起用，可以实现小 游牧，放牧 是比单干高一点。(E)	合作放牧	
合作放牧	的 户牧户关系不 ，有时候打草 、 草 着用一下，出点 ，大家也都不介 。(H)		

： 根据 者的实地调查与受访牧户的 ，可以理 为草地上现在可供 用的牧草种 大大减少，基本就 种可供牲畜 用的草种。该调查对象的 气比较急切，对草地生态状况较为不 。 内蒙古牧区不同嘎查的 畜量 定不同，政 主要依据草的 来 定当地 畜量 。 号中的 代 为访谈对象编号（见 2）， 示 资料来源于对某一编号访谈对象的访谈。

四、制度变迁对牧户生计脆弱性的影响路径

牧区草地经营制度的变迁一方面对草地生态产生了巨大影响，使草地由“公地悲剧”（Li and Huntsinger, 2011）。（理, 2010），另一方面也使牧户的生计资本和生计策略发生了变化（Li and Huntsinger, 2011）。这部分将结合 3 的编 结果对草地经营制度变迁下影响牧户生计脆弱性的因素进行分析，并归纳出制度变迁对牧户生计脆弱性的影响。

（一）草地生态系统变化对牧户生计脆弱性的影响

20 世纪 80 年代以来，内蒙古牧区经历了从草畜公有共用到分户承包的过程，传统的游牧方式逐渐消失，草场被分到各家各户，块数增多，细碎化出现并渐严重。牧户在自家所承包的草场上建设定居点，并进行定居放牧。在定居放牧方式下，草的覆盖度、密度下降，水、草等自然资源搭配失衡，牧户生计脆弱性增加。

1. 自然资源减少及不同资源间搭配失衡。在草畜公有共用阶段，牧户主要采用游牧方式，在不同季节通过迁徙来水草丰美的草场放牧，并使其草场休养生息，同一块草场在一年中在一到两个季节被集中使用，其他季节都处于自然生长状态。随着草场被分配到户，同一块草场被过度利用，牧草基本高不过膝盖，有些嘎查草场上的草甚至下草根了。现在的草场能养活的牲畜数量有限，且可持续利用能力低。对牧民 A 和 G 的访谈了解了草场被分配到户前后的质量：

“（集体放牧时期）大伙儿都在一块放牧，每家每户的收入都是差不多的。那时候的草场质量很好，草基本上都有半人高，小孩子在草场上玩一般都见不到人。那时候游牧生活虽然艰苦，但还是比现在要强上不少。”（资料来源：对 A 的访谈）

“你问我现在的草长势怎么样，自己看看就明白了，我家外头那地，草都能看到草根了，一年不如一年，下一代还能不能在这块草场放牧还不一定。”（资料来源：对 G 的访谈）

同时，在游牧方式下，牲畜在不同草场之间的季节性移动，成为草种在不同地块间移动的媒介，牲畜的粪便也正成了草的养料，因而，草的种多样性，不同种的草可以给牲畜不同的养分。随着牲畜在定居点周围草场活动，草的种多样性因此减少，营养搭配不均的牲畜上膘情况不如从前，牲畜出栏率降低，牧户的牧业收入也随之下降。牧民 F 和 C 的陈述证实了这一情况：

“以前草长得好的时候，有十几种不同种类的草，牛羊的长势也比现在好多了。现在的草场上基本上只有三四种草，在冬季还要通过购买饲料来对牛羊进行舍饲，牛羊的长膘情况也不如以前了；牛羊也跟人一样，需要营养搭配的嘛，现在牛羊吃的草种类太少，长不好。”（资料来源：对 F 的访谈）

“你别看就这一块大草原，这其实跟森林一样，草也分好多种。大伙儿一块放牧的时候，有好多种草牛羊都爱吃，吃了也容易上膘，许多草现在都见不到了。”（资料来源：对 C 的访谈）

20 世纪 80 年代起，嘎查所有的牲畜按照人口数被分配给各家牧户，牧户开始建立定居点。在分配牲畜和建立牧户定居点的基础上，各嘎查将集体所有的草场按照牲畜数量、家庭人口数量以及距离水源地远近等原则分配到户，这使得牧区的水资源分配不均，距离水源地近的牧户取水便利，而距离水源地较远的牧户地下水都难以取到。这样分配的草场分配方式对牧民的生计造成了危害。

牧民E、G和C的 述体现了这一点：

“那时候草和牛羊都是集体的，几个人负责拉水，大伙儿可以一块用，基本上不用担心用水的问题。不同季节走场，牧户和牛羊也都是在水源地旁边暂居。”（资料来源：对E的访谈）

“你也看到我这个地方了，在沙窝窝里，你们开车从路边过来都走了2个多小时，这周围全是沙窝窝，哪里打得水。前几年打了口井，去年就打不上水了。今年花了几万元打了一个更深的井，现在勉强能打上水。当初分草场的时候，就说分给我这块，去申请了好几次要换草场，根本没人理。”（资料来源：对G的访谈）

“我每周都要到30公里外的地方去取水，我自己专门花几万块钱买了一个二手的水罐车，基本上一周拉一次就能满足需求了。因为离水源地比较远，所以打井出水也不方便。前几年打了好几次井，但出水量都不大，稍微早一点基本上就没水了。还是自己辛苦点，每周去取一次水。”（资料来源：对C的访谈）

草畜分到户之后，草的种 减少、草 度（高度）降低以及水资源分配不均使草地生态状况大不如前，水—草—畜之间的平衡逐渐被打 。牧户面临着水草资源不足以 牲畜数量高 增 的困境，其生计脆弱性加剧。

2.草地承载力和恢复力不足。 者在 一个调查区域发现，内蒙古牧区牧户所承包的草场基本上都各自的定居点 条状分布。草场划分到户后，为 其他牧户的牲畜 到自家草场，牧户自 用 将自家草场 起来， 等牲畜 能在 条状的限定草场 内活动。牧民I的 述 了这一状况：

“当初分草场的时候就规定了每户分多大面积，形状怎么分没商量，图个简单就在地图上按条划分了出来。我家的草场一共有2000亩，宽度也就只有五六百米。”（资料来源：对I的访谈）

在分草到户的基础上，有些牧户 面临着 子分家的情况， 需将草场 分配给子 ，草场因此更加细碎化（访谈对象的草场块数平均为1.9块）。例如，牧民A这样 述：

“前几年大儿子成家了，分走了2000亩草场和100只羊、10头牛，也都用围栏围起来了。今年二儿子也要结婚了，结婚了也总得给分点草场，这草场是越分越少。还有一个小儿子在旗里念书，要是以后也回牧区来，草场还得再分。”（资料来源：对A的访谈）

在游牧时期，牲畜的 动 大、 动时间 度 ，草场的自然恢复 度能 上其被 的 度，草场生态 持得较 。随着草场地块的细碎化， 了不同草场和牲畜之间的联系，草的种 、 度和高度都在减少，养活一 所需的草场面积也不 增加。 等牲畜 期在一块或 块草场上活动，“ 灾”等问题也因此开始出现，被 复 的草地在 期内难以恢复。牧民B和C都 达了草地 严重、恢复力 等问题：

“大伙儿一起放牧那会儿，要是找到了水草好的地儿，几亩地就够一只羊吃的。现在不行咯，我看50亩养一只羊都够呛。”（资料来源：对B的访谈）

“你看现在这个草和天气，除非几年不放羊，草才能活起来。比不了以前了，这草长不高了。”（资料来源：对C的访谈）

草地细碎化严重、质量下降使草地的承载力和恢复力降低，在特别施的情况下，草地的自然恢复能力已不足以牲畜数量的高增。对收入主要来源于畜牧业的牧户而言，建立在生态脆弱草地上的生计是脆弱的。

（二）生计资本和生计策略选择对牧户生计脆弱性的影响

草场分配到户后，传统的游牧或轮牧方式被定居放牧取代，牧户将自家草场用起来，进行、等基础设施的建设，相关质资本入增加。使牧户了自家草场的界，界的化使草场的产权更加，草地场开始在牧区出现并逐渐活。对于可利用草场不足的牧户而言，通过草场来平衡各生计资本是其维持生计的主要之一。随着牧区草地经营制度改革的一化，牧户自发成立的基合作组开始出现并逐渐发展，为牧户共同利用草场和等资源提供了条件。不丰富的生计策略给了牧户更多选择来提高自身生计恢复力。

1. 生计资本变化。定居放牧方式下，牧户会在自家草场上建立定居点，在定居点周搭建、建设等基础设施来维持生计。质资本入的增加增了牧户抵御灾等自然灾害的能力。牧民H和D都示了牧业基础设施的完善给自身生计带来的改善：

“20世纪80年代的时候有过大雪灾，由于基础设施条件差，死了很多牛羊。2012年也发生过大雪灾，自家死了100只羊。在2012年雪灾之后，自家掏钱盖了棚圈等基础设施，现在抵抗自然灾害的能力要比以前强许多了。”（资料来源：对H的访谈）

“20世纪50年代整个嘎查年均大约有5000头羊、800头牛，冬天经常有白毛风，棚圈都是简易搭起来的，牛羊因此损失很大；现在冬天的气温还是和以前差不多，但棚圈等基础设施条件比以前好了，牛羊（因为雪灾等灾害）的损失少很多。”（资料来源：对D的访谈）

草畜分到户后，牧户牲畜数量不增加，而草场面积法大，草畜不平衡问题出。为维持生计，牧户持高水平的牲畜存量，草料成为牧户应对草一畜的主要段。在受访牧户中，草料状况基本上在每家每户都存在，草料成为牧户牧业生产中的主要出项目。牧民H、F和I这么述：

“草场大家都不够用，买草买料很常见，每年都要花5万元左右买草料。”（资料来源：对H的访谈）

“我们这里买的基本上都是15公斤一捆的草，去年买的时候是16元捆，买了3000捆；饲料买了7500公斤，2.4元公斤。今年还得买，不买不行，听说今年的草料价格更贵。”（资料来源：对F的访谈）

“天气越来越旱，草场质量一年不如一年，每年卖牲畜的钱基本上都只够用来买草料，去年甚至是亏本的，卖牲畜的钱全用来买草都不够，还要贷款。”（资料来源：对I的访谈）

当草场供给的草料不足且牧户的牧业收入不足以草料的用时，成为牧户应对生计困难的重要段。然而，行度对普通牧户而言远远不够，在被的情况下，民间高利也成为牧户的应急段。在这一方面，牧民这样：

“我是通过五户联保向农行贷款的，每年都能贷10万元，月利息是0.8分，一年一次性还利息，要想多贷也没处贷。”（资料来源：对H的访谈）

“就银行那 5 万贷款额度哪里够用啊，我一个孩子今年刚上大学，费用高。我也想向银行多贷，但听说只贷给那些草场多、牛羊多的大户。”（资料来源：对 F 的访谈）

“我现在不在自家放牧了，做羊倌，给别人放羊，没办法，去年借了 15 万元的高利贷，月利息 3 分。去年我没钱还利息，就把自家的草场连带牛羊全部租出去了，好歹把利息还上了，今年还不知道怎么办。”（资料来源：对 D 的访谈）

、等质资本 入的增加，增 了牧户抵御自然灾害的能力，有助于牧户在 受自然灾害时的生计恢复。然而，面对 草料 出高、行 度不足等问题时，牧户 的适应策略，金 资本不足使牧户生计面临着更大的脆弱性。

2. 生计策略改变。“双权一制”实施后，定居放牧代 了传统的 动放牧，牧户 能在自家所承包或 入的草场上放牧。而部分牧户对如何利用自家承包草场 合理 划，没能 分考虑草场的承 能力，在草场上大量放养牲畜，例如受访牧民 D 和 I。 期来 ，这并不利于其实现生计可持续。

“我们家 4 口人，就指着这几百头牛羊活，你让我少养点牛羊，活都活不下去。现在为了活下去，哪家不过牧？人都活不下去，哪里还管草活不活得了。”（资料来源：对 D 的访谈）

“政府是有规定让 50 亩养一只羊，真是 50 亩养一只，我这点草，能养多少只？你自己算算，饭都吃不饱。基本都是 10 亩、几亩养一只。”（资料来源：对 I 的访谈）

有些眼 远的牧户， 牧区的游牧传统，将自家的草场分块使用，例如牧户 J。具体的使用方式是：

“我家的草场一共分成 3 块，包括 1~4 月放牧的春营地，5~10 月放牧的夏秋营地，11 月~次年 1 月放牧的冬营地。自家草场的 3 块营地不同季节轮着放牧。其余时间就把牲畜关在圈子里喂饲料。草场有时间休养，可以多几年。”（资料来源：对 J 的访谈）

草场数量不够的牧户，也 量通过 入草场等方式来 自家草场的不足，例如：

“自家草场分两块，夏秋季用 2500 亩，冬季用 3500 亩。春季用租来的 1000 亩草场。”（资料来源：对 C 的访谈）

“租了草场以后，目前草场是够用了，但还是希望可以再多租点草场，比起买草买料还是租草场更能解决自家草场不足的问题。”（资料来源：对 C 的访谈）

有的牧户通过与 友或 间的合作， 以共用草场、共同放牧和共用 等方式来 自家生计资本的不足，例如牧户 E 和 H：

“我跟我两个哥哥一块放牧。我们分家时，就分了牛羊，草场没有分开，3 家人合在一起放牧，每家的牛羊做上标记。这样草场大一点，放牧的空间也大。”（资料来源：对 E 的访谈）

“隔壁两户邻居跟我的草场正好挨着，我们都觉得草场不够用，就把草场合在一起用了。合在一起后，又划分了冬春草场和夏秋草场，草场的利用效率高了，能养的牲畜就多了。而且拆掉了围栏，每年还能省几千元围栏的维修费，我觉得挺好的。”（资料来源：对 H 的访谈）

不同的生计策略使牧户形成了不同的生计状况。在草地经营制度变迁背景下， 取 极、不可持续的生计策略的牧户，其生计可持续能力受到草地经营制度变迁的 显影响，他们已难以可持续利用

草场，在 到 发状况时，也难以 出及时 应，其生计脆弱性加剧。相 ，利用草地经营制度变迁带来的正面 、积极适应现行草地经营制度的牧户，生计恢复力 ，生计也能得到更可 的 。

综合上文的分析，草地经营制度变迁对牧户生计脆弱性的影响可归纳为两条 （见图 2）：第一，制度变迁下草地生态状况变化：一是分畜到户和分草到户后出现自然资源减少和不同资源间搭配失衡，二是出现草场承 力、恢复力下降等草地生态状况 化问题，这加剧了牧户的生计脆弱性。第二，制度变迁下牧户的生计资本及生计策略变化：在牧户生计资本方面，定居放牧后 质资本的增加促进了牧户生计的恢复；然而，金 资本的不足仍是导致牧户生计脆弱的主要因素；在生计策略的选择上，部分牧户通过参与草地 场、开展 合作等 化了资源配 ，促进了生计恢复；部分牧户在承包草场后，通过 划放牧、过牧等 段增加眼前收 ，从 远来 不利于生计的恢复。在现行的草地经营制度下，通过推进草场 、开展 合作等 化资源配 ，将是促进牧民生计恢复的可行 。

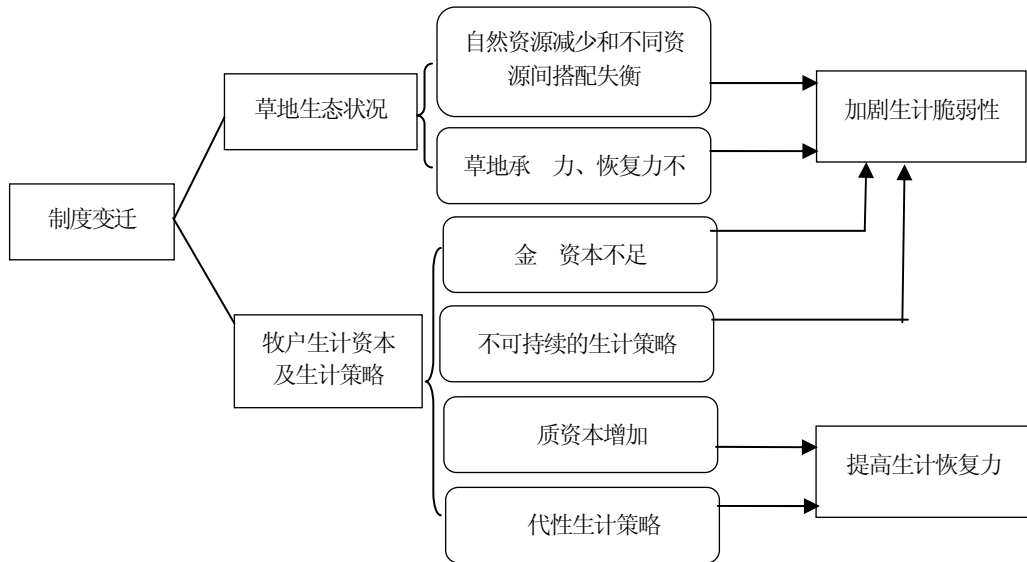


图 2 牧区草地经营制度变迁对牧户生计脆弱性的影响路径

五、结语

不同于以 学者从气候变化和 场 动等角度考虑干旱半干旱地区农牧民生计问题，本文基于“脆弱性—恢复力”分析框架，通过半结构化访谈，在内蒙古牧区草地经营制度变迁的背景下，从牧区草地生态状况和牧民生计资本及生计策略两大维度分析了内蒙古牧区 10 户牧户 30 多年来的生计变化状况， 用三 编 方式对案例资料进行了编 整理，从两条 分析了在现行草地经营制度下影响牧户生计脆弱性的因素以及促进其生计恢复的策略。

脆弱性和恢复力不是简单的一体两面关系，而是 双 结构，两者 有可能负相关，也有可能正相关，即脆弱性降低时恢复力也降低。仅考虑研究对象的脆弱性或恢复力，难以 正促进研究对象实现生计可持续； 有同时降低脆弱性和加 恢复力，才能 研究对象实现生计可持续的促进 施

科学有 。在牧区现行的草地经营制度下，牧户可以通过参与草场 、开展 合作等来提高对现行草地经营制度的适应能力，减少 度（气候变化的影响）、 性（对自然资源的高度依赖）等因素对自身适应能力的影响，以降低生计脆弱性，使生计由脆弱 恢复。此外，加大对基础设施等 质资本的 入是提高牧户生计恢复力的有 施。

管前文所分析的制度变迁对牧户生计脆弱性的影响，难以完全排 气候变化和 场 动等因素的作用，但是，从制度变迁角度研究牧户生计脆弱性可 为探 “三牧”（牧业、牧区、牧民）问题的学者提供一定 鉴。此外，限于案例材料及文 ，本文未能 用经 研究 推进草场 、开展 合作等对降低牧户生计脆弱性的具体作用。将现有草地经营制度下牧户的不同经营 式对其生计状况的影响纳入“脆弱性—恢复力”分析框架，将是 后 得 的 作。

参考文献

- 1.包玉山, 2003: 内蒙古草原畜牧业的历史和未来, 呼和浩特: 内蒙古 出 社。
- 2.陈伟娜、 、 , 2013: 气候变化压力下锡林郭勒草原牧户生计与可持续能力, 资源科学 第5期。
- 3.贾幼陵, 2011: 关于草原荒 化及游牧问题的 , 中国草地学 第1期。
- 4.谭灵芝、王国友, 2012: 气候变化对干旱区家庭生计脆弱性影响的 间分析——以新疆于田 洲为例, 中国人 口科学 第2期。
- 5.马兴文, 2012: 草场使用及草权制度的历史变迁——基于青海 同 X村的调研, 达 开发研究 第2期。
- 6.苏浩, 2013: 气候变化与牧民脆弱性, 广 大学学 (学社会科学) 第1期。
- 7.谭淑豪、谭文 、 、张 、 博, 2016: 气候变化压力下牧户的社会脆弱性分析——基于内蒙古锡林郭勒 4个牧业 的调查, 中国农村经济 第7期。
- 8.王晓毅, 2013: 制度变迁背景下的草原干旱——牧户定居、草原碎 与牧区 场化的影响, 中国农业大学学 (社会科学) 第1期。
9. 理, 2010: 中国草原治理的困境: 从“公地的 剧”到“ 的 ”, 中国 科学 第1期。
- 10.张倩, 2011: 牧户应对气候变化的社会脆弱性——以内蒙古荒 草原的一个嘎查为例, 社会学研究 第6期。
- 11.张钦, 2016: 气候变化对高 生态脆弱区农户生计脆弱性的影响, 西 大学 学 文。
- 12.周立、董小瑜, 2013: “三牧”问题的制度 ——中国草场管理与产权制度变迁研究, 中国农业大学学 (社会科学) 第2期。
- 13.Burton, I., R. W. Kates, and G. F. White, 1978, *The Environment as Hazard*, New York: Oxford University Press.
- 14.Chazovachii, B., M. Chuma, A. Mushuku, L. Chirenje, L. Chitongo, and R. Mudyariwa, 2013, “Livelihood Resilient Strategies through Beekeeping in Chitanga Village, Mwenezi District, Zimbabwe”, *Sustainable Agriculture Research*, 2(1): 12-25.
- 15.Conte, T. J., and B. Tilt, 2014, “The Effects of China’s Grassland Contract Policy on Pastoralists’ Attitudes towards Cooperation in an Inner Mongolian Banner”, *Human Ecology*, 42(6): 837-846.
- 16.DFID, 1999, “Sustainable Livelihoods Guidance Sheets”, Department for International Development, https://www.unscn.org/layout/modules/resources/files/Sustainable_livelihoods_guidance_sheets_comparing_development_approaches.pdf.

- 17.Fan, S., R. Pandya-Lorch, and S. Yosef, 2014, "Resilience for Food and Nutrition Security", Washington, D.C.: International Food Policy Research Institute.
- 18.Fraser, E. D. G., A. J. Dougill, K. Hubacek, and C. H. Quinn, 2011, "Assessing Vulnerability to Climate Change in Dryland Livelihood Systems: Conceptual Challenges and Interdisciplinary Solutions", *Ecology & Society*, 16(3): 46-58.
- 19.Fraser, E. D. G., 2007, "Travelling in Antique Lands: Using Past Famines to Develop an Adaptability/Resilience Framework to Identify Food Systems Vulnerable to Climate Change", *Climatic Change*, 83(4): 495-514.
- 20.Holling, C. S., 1973, "Resilience and Stability of Ecological Systems", *Annual Review of Ecology and Systematics*, 20(4): 1-23.
- 21.Jode, H. D., 2010, "Modern and Mobility: The Future of Livestock Production in Africa's Drylands", International Institute for Environment Development (IIED) and SOS Sahel International UK, <http://pubs.iied.org/pdfs/12565IIED.pdf>.
- 22.Kates, R. W., W. C. Clark, R. Corell, J. M. Hall, C. C. Jaeger, I. Lowe, J. J. Mccarthy, H. J. Schellnhuber, B. Bolin, and N. M. Dickson, 2001, "Environment and Development: Sustainability Science", *Science*, 292(5517): 641-642.
- 23.Li, W., and L. Huntsinger, 2011, "China's Grassland Contract Policy and Its Impacts on Herder Ability to Benefit in Inner Mongolia: Tragic Feedbacks", *Ecology & Society*, 16(2): 1-17.
- 24.Locke, K., 2001, *Grounded Theory in Management Research*, Thousand Oaks: Sage.
- 25.Mcgahey, D. J., J. Davies, N. Hagelberg, and R. Ouedraogo, 2014, *Pastoralism and the Green Economy—A Natural Nexus?* Nairobi: IUCN and UNEP.
- 26.Sallu, S. M., C. Twyman, and D. S. G. Thomas, 2009, "The Multidimensional Nature of Biodiversity and Social Dynamics and Implications for Contemporary Rural Livelihoods in Remote Kalahari Settlements, Botswana", *African Journal of Ecology*, 47(1): 110-118.
- 27.Sallu, S. M., C. Twyman, and L. C. Stringer, 2010, "Resilient or Vulnerable Livelihoods? Assessing Livelihood Dynamics and Trajectories in Rural Botswana", *Ecology & Society*, 15(4): 299-305.
- 28.Smit, B., I. Burton, B. Challenger, S. Huq, and R. Klein, 2001, "Adaptation to Climate Change in the Context of Sustainable Development and Equity", *Sustainable Development*, 18(3): 153-173.
- 29.Smale, S., 2008, "Assessing Resilience and Vulnerability: Principle, Strategies and Actions", *Annals of Botany*, 101(3): 403-419.
- 30.Shah, K. U., H. B. Dulal, C. Johnson, and A. Baptiste, 2013, "Understanding Livelihood Vulnerability to Climate Change: Applying the Livelihood Vulnerability Index in Trinidad and Tobago", *Geoforum*, 47(2): 125-137.
- 31.Tan, S., and Z. Tan, 2017, "Grassland Tenure, Livelihood Assets and Pastoralists' Resilience: Evidence and Empirical Analyses from Western China", *Economic and Political Studies*, 12(1): 1-20.
- 32.Twine, W., 2013, "Multiple Strategies for Resilient Livelihoods in Communal Areas of South Africa", *African Journal of Range & Forage Science*, 30(1): 39-43.
- 33.White, G. F., 1974, *Natural Hazards, Local, National, Global*, Cambridge: Oxford University Press.
- 34.World Bank, 2014, "ASPIRE: The Atlas of Social Protection-indicators of Resilience and Equity", <http://datatopics>.

worldbank.org/aspire/.

(作者单位: 中国人民大学农业与农村发展学院)

(责任编辑: 陈秋红)

Pastoralists' Livelihood Vulnerability in the Context of Institutional Transition: An Analysis Based on the "Vulnerability-Resilience" Framework

Li Tingyu Tan Shuhao

Abstract: Based on the "Vulnerability-Resilience" analytical framework, this article uses data collected from semi-structure interviews with 10 pastoralists from Hulun Buir and Xilin Gol on their livelihoods in the past 30 years to analyze their livelihood vulnerability under the institutional transition from public ownership to the household contract responsibility system. By analyzing the qualitative data through three-level coding, the study explores possible strategies to improve pastoralists' livelihood sustainability. It finds that, first of all, the household contract responsibility system in pastoral areas has led to a deterioration of grassland ecology, characterized by a reduction of nature resources and a decrease in grassland carrying capacity. This has increased pastoralists' livelihood vulnerability. Secondly, the sedentarization of pastoralists has increased their physical capital and strengthened their livelihood resilience, while a lack of financial capital has increased their livelihood vulnerability. Thirdly, some pastoralists have strengthened their livelihood resilience through grassland renting market and reciprocal organization. Fourthly, some pastoralists have adopted overgrazing measures to address institutional transition, which will however increase their livelihood vulnerability in the long term. Under the current herding system, grassland renting market and reciprocal organization are two main effective ways to promote pastoralists' sustainable livelihoods.

Key Words: Pastoralist; Institutional Transition; Livelihood Vulnerability; "Vulnerability-Resilience" Framework